

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 11 – 15 марта 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Возмещение убытков, не покрытых платой за оказанные населению социальные услуги

Поставщик, который оказывал социальные услуги гражданам в соответствии с индивидуальными программами, получил отказ в предоставлении субсидии из средств областного бюджета и обратился с иском о взыскании с органа исполнительной власти в сфере социальной защиты населения субъекта РФ убытков в размере расходов, не покрытых полученной от граждан платой за оказанные услуги.

Мнение судов:

- Оказание социальных услуг поставщиком доказано.
- Наличие оснований для отказа в предоставлении субсидии/заключении соглашения о предоставлении субсидии не влечет освобождение главного распорядителя от обязанности возместить юридическому лицу понесенные им убытки.
- Исковые требования удовлетворены полностью.

Позиция кассации:

- Суды не определили природу субсидии (стимулирующий или компенсационный характер), на которую претендовало общество.
- При наличии доказательств несоблюдения обществом правовых норм в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, пожарной безопасности, оказания социальных услуг в учреждениях и организациях с проживанием и питанием необходимо исследовать вопрос о наличии/отсутствии данных нарушений со стороны поставщика именно в спорный период.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2024 N Ф04-165/2024 по делу N А27-21102/2022](#))

Взыскание долга за оказанные гаражному кооперативу услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами

Региональный оператор в отсутствие подписанного со стороны кооператива договора оказывал услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) на условиях типового договора. Услуги не оплачены со ссылкой на то, что обязанность по заключению договора и оплате услуг должны нести собственники гаражных боксов (машино-мест), поскольку именно в результате жизнедеятельности физических лиц образуются отходы. Региональный оператор обратился к кооперативу с иском о взыскании долга.

Мнение судов:

- Кооператив является лицом, обязанным оплачивать услуги регионального оператора, так как правоотношения возникли непосредственно между данными лицами и регулируются условиями типового договора.
- Расчет суммы долга скорректирован исходя из полученных сведений о количестве гаражей, имеющих в гаражно-строительном кооперативе, и владельцев индивидуальных транспортных средств.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- При установленном факте включения места накопления ТКО в территориальную схему необходимо выяснить вопрос, относится ли это место к источнику образования ТКО, которое также должно быть учтено в территориальной схеме.
- Следует установить, учтен ли кооператив в территориальной схеме в качестве источника образования отходов и, в случае отсутствия такой информации, возложить на регионального оператора бремя доказывания фактического оказания услуг.

- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2024 N Ф04-7528/2023 по делу N А46-1633/2023)

Обязание возвести объекты социальной направленности (сады, школы) на арендованном для комплексной застройки земельном участке

Из земельного участка, арендованного для комплексной застройки по итогам торгов, были образованы несколько участков, впоследствии проданные ответчикам по договорам купли-продажи. Городская администрация, полагая, что у ответчиков как правопреемников первоначального застройщика сохранились обязательства арендатора земельного участка по строительству объектов недвижимости социального назначения, обратилась с иском об обязанности возвести на спорных участках детские сады, школы, а также завершить строительство дороги.

Мнение судов:

- Администрацией не доказано наличие утвержденного проекта планировки территории и объектов инженерной инфраструктуры на земельном участке.
- Земельный кодекс РФ не предусматривает для новых собственников земельных участков последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по осуществлению строительства в виде возложения обязанности исполнить обязательства в натуре.
- Пропущен срок исковой давности.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Прекращение существования земельного участка, в отношении которого заключен договор о комплексном освоении территории, в связи с его разделом или возникновением у третьих лиц прав на земельные участки, образованные из такого земельного участка, не является основанием для прекращения прав и обязанностей, определенных договором.
- Проектом планировки территории установлен перечень объектов социальной направленности, подлежащих строительству и передаче в муниципальную собственность, но ни первоначальным арендатором, получившим право аренды по результатам торгов, ни новыми собственниками размежеванных земельных участков обязательства по комплексному освоению территории не исполнены.
- Для выводов о пропуске срока исковой давности необходимо доказать, что ответчиками соблюдены все условия и требования, предъявляемые к предмету, субъекту, сроку и способу исполнения обязательства.
- Следует установить, на ком лежит обязанность строительства социальных объектов.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2024 N Ф04-94/2024 по делу N А75-6722/2023)